I. INFORMACIÓN GENERAL DEL ACTA:

NUMERO DE ACTA: *75*

ÁREA:	*DIRECCIÓN TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN DE ACCIDENTES*		**PROCESO:**	*22001464 H3 de 2022 y 22001449 H4 de 2022*	
TEMA DE LA REUNIÓN:	Comité de seguimiento semanal - CIAA				
LUGAR:	*MS Teams*				
FECHA:	*06/09/2024*	**HORA INICIO:**	*08:35 AM*	**HORA FINAL:**	*10:13 AM*

II. OBJETIVO DE LA REUNIÓN:

Adelantar comité de seguimiento en virtud del contrato suscrito entre el CONSORCIO RA5 y la AERONÁUTICA CIVIL, para el contrato 22001449 H4 de 2022 - REALIZAR LA CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN DE ACCIDENTES CIAA (VIGENCIAS FUTURAS)

III. AGENDA:

Orden del Día:

1. Verificación de quórum.
2. Lectura y aprobación del acta anterior.
3. Seguimiento de los compromisos acta anterior.
4. Temas a tratar.
5. Planes de acción (Generación de compromisos).

IV. TEMAS TRATADOS EN LA REUNIÓN:

1. Verificación de quórum

Se realiza la reunión de forma remota de acuerdo a la situación de orden público que se presenta, el comité cuenta con la verificación de quórum – Contratista de Obra, Interventoría y Entidad, determinando que todas las partes convocadas se encuentran presentes.

2. Lectura y aprobación del acta anterior

El acta No 74 se desarrolló en las instalaciones de la Interventoría el pasado 30/08/2024, esta acta fue remitida a cada una de las partes para su respectiva revisión, la entidad sugiere sean revisadas inicialmente por el Contratista de obra.

La supervisión requiere se tengan las actas revisadas para el siguiente comité, y tenerlas formalizadas para el corte, que requiere la entidad para ser cargadas a la Contraloría general. La

Interventoría y contratista de obra se comprometen a dar celeridad a la redacción, presentación y revisión de las actas

3. Seguimiento de los compromisos acta anterior

A continuación, se listan los compromisos del acta anterior:

No	Actividad	Responsable	Fecha de Cumplimiento
1	Entrega del análisis constructivo con cargas	Contratista de Obra Consorcio CI	03/09/2024
2	Informe general de las Modificaciones a los Estudios y Diseños.	Contratista de Obra Consorcio CI Interventoría Consorcio RA5	06/09/2024
3	Mesa de trabajo APU polisombra	Contratista de Obra Consorcio CI Interventoría Consorcio RA5	30/08/2024
4	Presentación de los APUs eléctricos acometidas.	Contratista de Obra Consorcio CI Interventoría Consorcio RA5	30/08/2024
5	Plan de contingencia atraso de obra.	Contratista de Obra Consorcio CI	03/09/2024
COMPROMISOS TÉCNICOS			
7	Presentación de despiece pantallas y barretes.	Contratista de Obra Consorcio CI	30/08/2024

3.1. Entrega del análisis constructivo con cargas – Este compromiso se cumplió parcialmente por el contratista de obra, este radicó el 3 de septiembre de 2024, información referente al tema de la superestructura, el modelo con la superestructura y la memoria de cálculo. Segundo anexo, referente al proceso constructivo, en el cual incluyó un modelo de análisis del proceso constructivo e incluyó un documento que no es una memoria de cálculo si no es un documento parcial, porque únicamente tiene un avalúo o análisis de cargas, no se presenta diseño como tal de las vigas y de las placas andén del piso +0,00 y ni el N-3.00m es que es en sótanos, no se presenta la memoria de cálculo del diseño, ni planos de las placas anden. Ante esto la interventoría adelantó la revisión con el especialista estructural del cual se espera concepto que se emita el día de hoy, se solicita al contratista de obra de alcancé, así mismo como se mencionó de manera verbal al contratista es que la información carece del diseño de las placas anden y que simplemente es un avalúo de cargas

El contratista de obra manifiesta su desacuerdo con la observación de la interventoría frente al incumplimiento, y al cumplimiento parcial de los compromisos adquiridos, si bien el contratista de obra radicó un cronograma de entrega de información ligado a un oficio remitido a finales de julio, donde establecía unos tiempos para hacer las complementaciones a todo sistema del proceso constructivo, adicionalmente a las complementaciones de la superestructura. El Consorcio CI en el comité pasado se comprometió a hacer una entrega el día 3 de septiembre de 2024 sobre la evaluación del modelo constructivo, evaluación que inicia desde el análisis de las cargas y el cronograma entregado, que posterior a esta fecha y a esa evaluación se entregarían detalles de planos del sistema constructivo. Así mismo el contratista de obra hace la claridad de que también, entrega el modelo de sistemas constructivos, modelo que será objeto de revisión por parte de la interventoría y que cuando se definan las cargas de ese proceso constructivo, podrá hacer los detalles. Que el Consorcio CI no va a entrar en más desgastes de empezar a hacer diseños, de entregar detalles de placa andén y que luego la interventoría refute o requiera revisiones sobre las cargas que están allí interactuando en el modelo constructivo. Entonces, así como se hicieron unas mesas de trabajo para el consenso

sobre esas cargas para el modelo de la estructura en servicio, espera que lo mismo se haga para el sistema del modelo constructivo, y hacer la complementación de detalles. Claramente el oficio que entregó con el cronograma, indica que tenía alrededor de unos 10 días, para hacer toda la entrega de estos detalles de cimentación, pero también está muy claro que esa fecha dependía mucho de la validación que se hiciera al modelo constructivo.

Ante esto la interventoría indica que de acuerdo al compromiso del Comité, remitió el análisis constructivo con cargas, y que si bien en el oficio CIAA-OF-CCI-00489 planteó un cronograma en cuanto a la contingencia, de los diseños y allí dividió el compromiso en el sentido de que al 3 de septiembre de 2024 entregaría el avalúo de las cargas y luego de eso sí, procedería con el diseño 10 días posteriores, entonces, en ese orden de ideas se dividió el compromiso en dos. Como se ha planteado el compromiso era entregar el análisis constructivo (se da lectura al oficio CIAA-OF-CCI-00489) La interventoría hará seguimiento a los tiempos planteados por el contratista de obra, recordando que no es que la interventoría esté prorrogando o dando un tiempo adicional al contratista, sino que está haciendo un seguimiento a las fechas que plantea, porque pues este compromiso está incumplido desde el desde el 24 de mayo del 2024 que fue la fecha establecida para la complementación de los estudios y diseños conforme el acta de apropiación.

El contratista de obra ratifica que hay unos tiempos que se establecieron desde un oficio del mes de julio de 2024 donde expresa que en 20 días para detalles del sistema del proceso constructivo y 30 días más para los temas de validación de la superestructura, tiempos que están claramente marcados en el cronograma que se presentó el 3 de septiembre de 2024, adicionalmente incluye temas que nunca se habían mencionado de detalles de las escaleras, tanques de almacenamiento, que igual claramente todas esas entregas están allí contempladas dentro de esos tiempos.

3.2. Informe general de las Modificaciones a los Estudios y Diseños - Compromiso que, como se ha mencionado el compromiso está sujeto a tener estas complementaciones por parte del contratista de obra. Se espera dar respuesta al 30 de septiembre de 2024, en la cual el contratista manifiesta hacer las respectivas entregas de los pendientes de la especialidad que hace falta que es el componente estructural

3.3. Mesa de trabajo APU polisombra - Esta mesa de trabajo se planteó para el 30 de agosto de 2024 la cual se surtió con los especialistas de presupuesto y la dirección de Interventoría, se validaron los rendimientos de las actividades, rendimientos de equipos. Se validó el transporte que efectivamente existía diferencia en una de las cotizaciones, para que el contratista realizará los últimos ajustes y radicara, información que la interventoría recibió el día de ayer ya radicada con el NP, la interventoría hará la última validación para poder proceder con la aprobación y traslado a la entidad.

El contratista manifiesta que la administración de Cabaña Pijao, durante esta semana hizo la observación de “cuando se iba a instalar la protección”, porque ya se estaban viendo afectados así que se le recordó que tiene una solicitud pendiente donde se le solicitó la aprobación para proceder con la actividad de manera formal, con el fin de evitarnos inconvenientes con la comunidad.

La Interventoría solicita elevar un nuevo oficio donde se manifieste y se cite el comunicado inicial radicado en la copropiedad reiterando si se aprueba o no la ejecución de la actividad y así dejar estos precedentes.

3.4. Presentación de los APUs eléctricos acometidas. A la fecha la interventoría no ha recibido los APU si bien para la poli sombra se realizó chequeo general de algunos insumos. La interventoría está atenta a la presentación de estos para poder nosotros adelantar las cotizaciones de la interventoría, así mismo recordando que este compromiso como se había dejado que a más tardar el 30 agosto de 2024 debían quedar aprobados los APU Eléctricos para el transformador y la provisional de obra y no se ha podido cerrar para trasladar a la entidad.

El contratista de obra manifiesta que no ha realizado el traslado de las actividades de los APU conformados, porque debido a la contingencia del paro que se presentó durante esta semana, los proveedores alertaron sobre el incremento de los precios de los insumos. A efectos de que la

interventoría también pueda adelantar su gestión, el contratista dará traslado a la conformación de los APUs. El contratista espera entre hoy a mañana las nuevas cotizaciones actualizadas de los proveedores para poder dar traslado a la interventoría de manera oficial.

3.5. Plan de contingencia atraso de obra – si bien el contratista de obra entregó una contingencia referente al tema de diseños. El plan de contingencia por los atrasos en obra no se ha presentado, la interventoría sigue atenta a que se haga la respectiva radicación, como se le solicitó al contratista de obra los diferentes comités y en las comunicaciones que se han remitido referentes a los atrasos. El contratista conforme lo manifestó la representación legal del Consorcio CI en el Comité de la semana anterior, el día de hoy se estará emitiendo un comunicado al respecto sobre el plan de la contingencia que se le solicita.

3.6. Presentación de despiece pantallas y barretes - El contratista de obra, dentro de la respuesta remitida el 3 de septiembre de 2024 presentó allí despieces de pantallas y barretes, despiece que la interventoría entrara a revisar y pues también persisten las observaciones de interventoría.
En la respuesta hoy quedará plasmado que el contratista mantiene su posición en cuanto al tema del re-diseño del muro de contención de sótanos, por los momentos del diseño del muro, en la cual persiste en cambiar las cuantías del muro apropiado, y presenta un nuevo análisis y como resultado del análisis el contratista plasma unas cargas en los momentos que lo llevan a indicar, que requiere aumentar los esfuerzos y las cuantías, situación que la interventoría no comparte.
El contratista manifiesta que el compromiso y entrega de lo que se remitió a la interventoría el martes, precisamente no procedió a hacer la presentación del despiece de pantalla ni barretes, hasta tanto no sea revisada la información remitida por el consorcio CI en torno a este punto.

4. Temas para tratar

4.1. Diseños – Como se mencionó anteriormente, la interventoría recibió información por parte del contratista de obra, información que trae consigo un avalúo de cargas para el proceso constructivo. Dentro de este avalúo de cargas del proceso constructivo, se evidencia que el contratista cambia sus planteamientos a lo que se venía manejando de cargas para el proceso constructivo, que era unas cargas del orden de 500 Kg/m2 del proceso constructivo, ha argumentado que el peso de la retroexcavadora y trae también el avalúo de un vehículo que define el código colombiano de puentes CCP, bajo esas cargas y consideraciones, llega a una conclusión de que lo que más pesa es la retroexcavadora, si bien esa retroexcavadora va trabajar sobre la placa, la situación que no comparte la interventoría es que para el avalúo de cargas y para el análisis de cargas a nivel de cimentación, el contratista acumula la carga de la retroexcavadora por la totalidad del área de la placa al nivel 0,0 y sumado a eso, también la ubica simultáneamente la totalidad de la carga en el sótano 1 (N-3.00m). Ante este cambio de cargas a nivel de proceso constructivo de tener todas las placas, cargadas al mismo tiempo con una retroexcavadora que sabemos que va a ser un solo equipo, a lo sumo máximo dos que van a estar en el proyecto haciendo las excavaciones, como interventoría considera que es un análisis errado tener esas cargas simultáneas en la totalidad de las placas del sótano y el primer piso, y con este análisis que hace el contratista, trae consigo el decir que ahora las condiciones de carga son de 1800Kg/m2, requiriéndose así aumentar la longitud de los barretes, por el exceso de carga analizados. De igual forma en la información recibida en cuanto al muro de contención esta interventoría si bien comparte los análisis de las hipótesis realizadas en cuanto a las etapas que se debe diseñar el muro, la primera cuando se excava desde cero hasta -3m, para ese punto ya existe un apuntalamiento a nivel 0,0, luego cuando se acaba de -3,0m a -6,0m y ya existe un apuntalamiento en el nivel -3,0m se consideran que en estos puntos son las condiciones más críticas. No obstante, cuando se hace la excavación del nivel -3,0m a -6,0m, las cargas del diseño presentadas del modelo casi que se multiplican por 20. Entonces estas consideraciones se están validando por la interventoría, ya que no se comparten estos resultados. La interventoría considera que las cargas y el análisis, ya se realizó incluso de forma manual, validando cuánto es la capacidad, cuántos son los momentos y aun así

el contratista persiste en querer aumentar las cuantías de diseño los muros. Se dará respuesta con el concepto del especialista de la Interventoría para poder continuar con la construcción de los muros de contención, tal cual como está el diseño apropiado.
El contratista de obra manifiesta que en cuanto al sistema de proceso constructivo y las cargas de decir que el contratista va a tener solo un equipo, una retroexcavadora distribuida sobre la placa, hace una precisión de que, si bien es cierto, dentro del modelo están contempladas que la planta se va a construir con 3 vacíos a nivel +/-0,0m pues precisamente está considerando la posibilidad de poder dentro de estos 3 vacíos realizar el proceso de excavación para el sótano 1, entonces no puede hablar o inferir la interventoría que solo va a tener un equipo retroexcavadora, cuando claramente dentro del proceso tiene 3 vacíos que pueden permitir al contratista de obra ejecutar esta actividad de manera simultánea. No solamente la retroexcavadora y pensando solo en una volqueta que va a hacer el retiro de material, sino que se tendrán más vehículos ubicados dentro de la placa puntal, así como en su momento también no solo una mixer sino seguramente más mixer ubicadas dentro de la placa puntal. Cuando se estén haciendo los temas del proceso de la fundida de la placa del sótano que está en el primer sótano a nivel -3,0m, adicionalmente estos son temas de encargarse también del impacto que tiene que ser considerada sobre el movimiento que se va a generar nuestros equipos que van a estar ubicados ahí en la placa anden y otra segunda precisión, no es el contratista pretendiendo cambiar las profundidades de los barretes, pues finalmente está tomando las tablas que están establecidas desde la Geotecnia para las profundidades respecto de las cargas que soportan, está entregando es una evaluación donde con una nueva distribución, donde hay 33 pilotes constructivos, donde hay unos barretes establecidos que son los que hacen la transferencia de estas cargas, básicamente se esa tomando la información que viene desde la geotecnia. Se está a la espera de las observaciones que planteé la interventoría.

4.2. Ejecución – para la semana entre el 30 de agosto al 05 de septiembre de 2024 han transcurrido 539 días de ejecución y restan 312 días, con valor planeado ejecutado de $6.900.726.813, que representa un planeado del 17.58% y se han ejecutado $3.587.370.827 lo cual representa un avance físico de 9.14%, esto genera un atraso del 8.44% por valor de $3.313.355.986. Durante la semana se tenía planeado ejecutar un valor del $577.947.315 y el contratista ejecutó $525.866.676, esta semana se presentó atraso por valor de $52.080.639

4.3. Situación de Orden público - Durante la semana se presentaron situaciones anormales atípicas no solo en el proyecto, sino a nivel general en el territorio nacional debido al paro de trasportadores que se presentó desde el lunes 02 de Septiembre de 2024, situación que afectó la ejecución de la obra desde el mismo lunes, toda vez que las excavaciones que se habían adelantado el sábado en el pilotaje no fue posible retirarlas porque no hubo presencia de vehículos tipo volqueta doble troque para hacer esos respectivos retiros de material excavado. No obstante, el contratista atendió esta contingencia haciendo apilamiento del material excavado, del RCD excavado y continuó con sus respectivas excavaciones de pilotes y su fundación. Para el día martes no se presentaron vehículos para hacer retiro de material, lo que conllevó a aumentar su apilamiento de material en el terreno y continuar con sus labores de pilotaje, para este día se tenían planteado hacer cuatro pilotes y debido a esas contingencias solo fue posible agendar concretos para 3 pilotes, para el día miércoles el contratista también tenía planteado ejecutar cuatro pilotes y ante la situación del paro, y el desabastecimiento de materias primas en las concreteras le informaron que no le podían mantener los concretos programados, que eran 80m3 y que haciendo contingencia con una segunda concreta que tiene el proyecto, le podían despachar únicamente 20m3 que correspondería a 1 pilote, ante esto el contratista optó por no continuar con excavaciones debido al riesgo que eso generaría en la estabilidad de las perforaciones, al dejar un hueco abierto, por esto solo perforó el pilote que iba a fundar y el equipo de perforación quedó parado, el día miércoles solo logró fundar 1 pilote, para el día jueves 5 de septiembre 2024 solo fue posible adelantar labores con el personal que llegó a obra y que pudo desplazarse hasta el

sitio, con los que se adelantó el armado de refuerzo, no se adelantó ninguna labor de perforación, excavación, debido a que las fuentes de materiales que tienen los concretas están en los alrededores de la ciudad y al estar bloqueado los accesos a la ciudad impiden el suministro de los agregados a las plantas. Como es de conocimiento general hoy sobre las 5:00 am se dio el levantamiento del paro de transportadores, conforme al acuerdo entre el Gobierno y el gremio camionero. Se espera el reabastecimiento de materiales y las programaciones que le hagan las respectivas concreteras para los despachos programados.

El contratista de obra manifiesta que las concreteras informaron que prosigue esperar a que se hagan los despachos desde la fuente de los agregados de las afueras de Bogotá, para el día de hoy, no se tiene suministro hasta no normalizar sus operaciones. Se cuenta con una acumulación de alrededor de 190 m3 de RCD el cual se logró apilar con el fin de lograr la construcción de algunos pilotes. Para hoy se espera programar retiro de material, limpieza del lote lo cual depende facilidad de vehículos, también espera para mañana lograr fundir un pilote. Si bien es cierto, se levantó el paro, la normalización no se hace de manera inmediata, se necesita que las operaciones de las plantas se normalicen, así como también se van a normalizar, así como los sitios de disposición. El personal operativo que estaba programado desde el miércoles, que sabíamos que íbamos a ejecutar las actividades, era el correspondiente a los Herreros, a las personas que hacen todo el manejo del acero de refuerzo de castillos, el personal operativo de máquinas estaba a la espera de tener vía libre para ejecutar actividades. La semana pasada se obtuvo un rendimiento de 17 pilotes, se espera retomar dicha cantidad en la semana entrante.

En esta semana se evidencio que le contratista supero el valor programado ejecutando más de lo planeado y redujo el atraso, esto debido a que el contratista logro ejecutar 18 pilotes cuando se tenían programados ejecutar 10 pilotes a la semana.

4.4. Actividades ejecutadas en la semana – Se ejecutaron 12 pilotes, se evidencia el ritmo que trae el contratista mayor al que se tenía planeado inicialmente de 10 pilotes semanales a pesar de las afectaciones del paro. No obstante, el atraso se enmarca principalmente en no haber iniciado la construcción de los muros y los barretes. El contratista tuvo un promedio de personal que está disponible: 12 especialistas, 15 como personal administrativo y un promedio de 27 personal operativo.

De Interventoría se cuenta con 12 especialistas, personal administrativo 9 y personal administrativo en campo de 6 debido a que inspector de obra presento incapacidad médica

Maquinaria: American SNR200, Lorain 700, piloteadora American 4210, tenemos también por la retroexcavadora, equipo mecánicos y martillos demoledores. Se presentó, tiempo seco,

Actividades:

- Armado de refuerzos
- Instalación de refuerzos
- Localización de prehuecos
- Excavaciones profundas
- Instalación de tubería tremie para el vaciado de concreto
- Retiro de RCD
- Controles topográficos

Se tiene para la semana 80 pilotes fundados de los 163 proyectados en el ajuste planteado por el contratista Se recibió un despacho de aceros de 28Ton.

4.5. Actividades a ejecutar en la siguiente semana - Actividades de pilotaje principalmente, solicitudes de acero

- Armado de refuerzos
- Instalación de refuerzos
- Localización de prehuecos

- Excavaciones profundas
- Instalación de tubería tremie para el vaciado de concreto
- Retiro de RCD
- Controles topográficos

Desarrollar actividades administrativas de las cuales quedamos pendiente de la respuesta de la interventoría y las respectivas mesas de trabajo. Con la meta de ejecutar 16 pilotes semanales

4.6. Anticipo contratista de obra – La interventoría dará respuesta a una comunicación referente al pago de un proveedor STONER. Durante la semana se recibieron las siguientes solicitudes de pago:

- CONCREMACK de concreto ya que los despachos se han agotado los recursos del anticipo anterior.
- Alquiler de oficinas
- Interpovig correspondiente a la vigilancia
- Saniport de las dos unidades sanitarias
- CyC topografía referente a los servicios de topografía

El compromiso de interventoría es dar respuesta el día de hoy de las 2 solicitudes y adelantar la revisión de las 3 últimas mencionadas.

4.7. Anticipo Interventoría - se requiere presentar una actualización del plan de inversión del anticipo para y presentar la solicitud No 08

4.8. Acta parcial de Obra – El acta parcial de obra No 5, una vez recibida la aprobación de la supervisión para proceder a facturación, se le comunicó al contratista de obra y este remitió la factura, la cual fue trasladada a la supervisión para el respectivo tramite interno.
La supervisión evidencia que en la plataforma SIIF Nación no se refleja la factura presentada, hasta no estar allí la supervisión no iniciara el trámite al interior de la entidad con el fin de evitar que esta sea rechazada o devuelta. Situación similar a las facturas presentadas por la Interventoría.

4.9. Acta parcial de interventoría – Acta No 4 se radicó la semana anterior y se está a la espera de viabilidad por SIIF Nación. Acta No 5 Interventoría se espera dar trámite entre hoy y el lunes, con el fin de tener avances financieros de ambos contratos.

4.10. PMT – No se tiene observaciones ante el PMT, se ha ejecutado a lo requerido

4.11. Iluminación – No se han presentado jornadas nocturnas, en caso de presentarse se evidenciara la buena iluminación durante la ejecución de actividades

4.12. Laboratorios – Se reciben resultados del contratista de obra los cuales se cargan en OneDrive, carpeta compartida con la información del contratista de obra e interventoría que también ha recibido resultados de los concretos fundados con resultados satisfactorios en la totalidad de las muestras vaciadas hasta la fecha. La interventoría hace observación al contratista de obra referente a la toma de muestras acero, el contratista dio respuesta a la última comunicación indicando que se mantenía en lo que había planteado en el plan de ensayos del plan de calidad, de ejecutar ensayos cada 100Ton de acero despachados a obra, para esta fecha ya lleva más de 100Ton despachadas. Los resultados anteriores del acero son satisfactorias tanto los del contratista de obra como de interventoría.

4.13. Aislamiento eléctrico – Se adelanto una reunión virtual con el contratista de CODENSA para revisar la propuesta recibida y poder mitigar el riesgo existente en cuanto a las redes de energía de media tensión, con acompañamiento de la interventoría, en la cual se le manifestó al proveedor, las necesidades que se tienen para mitigar el riesgo en cuanto a distancias que, aun cuando se movieran las líneas todavía estarían a menos de 3m, al proveedor se le mencionó sobre el tipo de

aislamiento que se ha evidenciado en otros proyectos en la ciudad de Bogotá. Actualmente, ellos argumentan que si bien este lo usan de forma temporal, este aislamiento color naranja, no es para dejarlo indefinidamente porque no es para condiciones de intemperie, por lo tanto, la solución que plantean es poder cambiar el cableado que existe actualmente por un cableado con aislamiento o encauchado para mitigar este riesgo. Harán los respectivos análisis con la información existente, esperamos que ellos emitan nuevamente un presupuesto, con el análisis a las redes y la solución que requerimos.

4.14. ESP – El contratista de obra acusa recibido de una comunicación del acueducto donde allegan las autorizaciones de las TPO. Sin embargo, unos documentos que lo solicitaban, era hacer la solicitud de la factura que si hubiese algún cobro adicional pendiente de pago por la cancelación del medidor que estaba antes en el predio. Se le remitió la Interventoría, la factura correspondiente al medidor que fue retirado, cuyo valor estaba en ceros. Igualmente el consorcio CI en el siguiente mes hará una nueva consulta, para validar que no se haya generado algún cobro adicional que no hubieran quedado dentro del rango que obedece a la factura remitida a la interventoría.
La interventoría acusa recibido del recibo de pago de la conexión de acueducto anterior. No obstante, se solicita validar que en estos recibos se venían cobrando 48 m3 de agua durante los últimos cuatro periodos. Estos cobros a que corresponden, si no se han realizado pagos por parte de la entidad ni del contratista, el contratista de obra hará las validaciones correspondientes así mismo se solicita revisión por parte del área contable de pagos de la Entidad.

4.15. Espacio público – El contratista de obra dará traslado del comunicado que recibimos del IDU relacionado con una visita que se tuvo de un funcionario el día martes 3 de Septiembre de 2024, donde menciona que se debe hacer el restablecimiento del espacio público, o en su defecto hacer el trámite para realizar el pago por el uso del espacio público. Ante esto el Consorcio CI manifestó al funcionario del IDU, que se daría traslado y respuesta al comunicado con todas las solicitudes que se adelantaron en su momento con las diferentes entidades del distrito sobre el uso de ese espacio público, y las respuestas emitidas por ellos.

4.16. La supervisión hace la observación en cuanto al oficio de interventoría, donde se evidencian unos hallazgos de material de chatarra disperso en el lote, que debe existir un sitio de acopio para este material, se evidencian canecas de plásticos y materiales que ya cumplió su ciclo generando un desorden en obra, a lo cual desde la supervisión en la última visita y recorrido, también la evidenciamos y se invita al contratista de obra a mantener un orden en la obra, con el fin también de optimizar recursos. Al respecto el Consorcio CI manifiesta que previo a recibir el comunicado de la interventoría, adelantó el proceso de recolección de material chatarra que se encontraba desbordando su capacidad de acopio. Se dará alcance al oficio recibido explicando por qué se utilizan algunos elementos en el proceso diario del proyecto para mixer y volquetas y así evitar que los vehículos ensucien más las vías aledañas al proyecto. El Consorcio CI indica que velará por mantener el buen estado, orden y aseo en las instalaciones del proyecto.

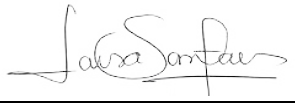
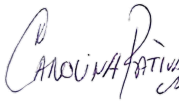
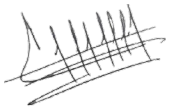
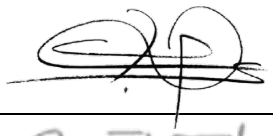
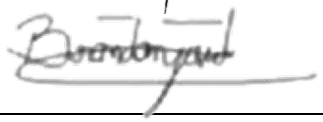
V. PLANES DE ACCIÓN (Compromisos):

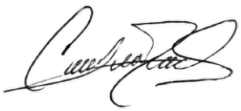
No	Actividad	Responsable	Fecha de Cumplimiento
1	Respuesta a entrega del análisis constructivo con cargas	Interventoría Consorcio RA5	06/09/2024
2	Informe general de las Modificaciones a los Estudios y Diseños.	Contratista de Obra Consorcio CI Interventoría Consorcio RA5	30/09/2024

No	Actividad	Responsable	Fecha de Cumplimiento
3	Traslado NP - APU polisombra	Contratista de Obra Consorcio CI Interventoría Consorcio RA5	18/09/2024
4	Presentación de los APUs eléctricos acometidas.	Contratista de Obra Consorcio CI Interventoría Consorcio RA5	09/09/2024
5	Plan de contingencia atraso de obra.	Contratista de Obra Consorcio CI	09/09/2024
6	Respuesta pagos solicitudes anticipo CCI – Concremack, Stoner	Interventoría Consorcio RA5	06/09/2024
7	Respuesta pagos solicitudes anticipo CCI – Alquileres.	Interventoría Consorcio RA5	10/09/2024
COMPROMISOS TÉCNICOS			
8	Revisión de despiece pantallas y barretes.	Interventoría Consorcio RA5	09/09/2024

VI. FIRMAS:

Para constancia se firma en Bogotá D.C. el 06 de septiembre de 2024, por los asistentes, se adjunta a la presente lista de asistencia presencial.

Nombre completo	Cargo	Firma
Laura Cristina Santana Salazar laura.santana@ryesa.com.co	Director de Proyecto - Consorcio Construcciones de Ingeniería.	
Diana Carolina Rativa Santafé Residente01a@consorcioci.com	Residente de arquitectura - Consorcio Construcciones de Ingeniería.	
Diego Fernando Correa Briceño residente01e@consorcioci.com	Residente de estructura - Consorcio Construcciones de Ingeniería.	
Anderson Giovanny Téllez Burgos anderson.tellez@ryesa.com.co	Inspector de obra – Consorcio construcciones de ingeniería.	
Cristian Mauricio Melo Caicedo cristianmelo@aciproyectos.com	Director de Interventoría Consorcio RA5	
Cristian Camilo Preciado cristianpreciado@aciproyectos.com	Residente de Interventoría – Consorcio RA5	
Brandon Yesid Nossa Ortiz brandonnossa@aciproyectos.com	Coordinador de Interventoría – Consorcio RA5	

Nombre completo	Cargo	Firma
Cedrik Julian Zarate Sanchez cedrikzarate@aciproyectos.com	Técnico auxiliar de interventoría – Consorcio RA5	
Luis Bernardo Puentes Torres Bernardo.puentes@aerocivil.goc.vo	Supervisor designado Entidad UAEAC – Aerocivil	
José Ángel Puccini García jose.puccini@aerocivil.gov.co	Apoyo Técnico Supervisión Entidad UAEAC – Aerocivil.	